



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ Ovr-390/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu Borisu Mimici, na temelju nacрта odluke kojeg je izradila sudska savjetnica Ivana Papić Jurić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja OTP banka dioničko društvo, Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, zastupanog po punomoćnici Emi Kalogjeri Juranić, odvjetnici u Zagrebu, protiv ovršenika Nediljka Tole, iz Imotskog, Ul. fra Rajmunda Rudeža, OIB: 68166550385, 1, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom, radi ovrhe na nekretnini, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, poslovni broj Ovr-122/2019-71 od 4. ožujka 2024., 11. rujna 2024.

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja i ukida rješenje Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, poslovni broj Ovr-122/2019-71 od 4. ožujka 2024. u pobijanoj točki I. podtočkama c i d izreke, u pobijanom dijelu točke III. izreke koji se odnosi na isplatu iznosa navedenih pod točkom I. podtočkama c i d izreke i u pobijanom dijelu pod točkom IV. izreke, te se predmet u tim dijelovima vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

"I. Utvrđuje se da su iz iznosa od 83.984,85 eur dobivenog prodajom nekretnine vlasništvo ovršenika, namirena slijedeća potraživanja:

- a) u cijelosti troškovi postupka ovrhovoditelja iz čl. 113. st. 1. točka 1 OZ-a u iznosu od 663,61 eur,
- b) dio „ostalih“ troškova iz čl. 114. OZ-a u iznosu od 1.022,18 eur,
- c) dio zatezne kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi u iznosu od 16.879,98 eur,
- d) dio glavne tražbine u iznosu od 65.419,08 eur.

II) Preostala potraživanja ovrhovoditelja ostaju nepodmirena.

III) Novčane iznose navedene pod točkom I a), b), c) i d) Financijska agencija isplatiti će ovrhovoditelju na način kako je to i navedeno pod točkom I) izreke ovog rješenja

nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što ovrhovoditelj dostavi broj računa na koje će Financijska agencija izvršiti isplatu.

IV) Provedbom namirenja kako je to navedeno pod točkom III) izreke ove odluke dovršena je ovrha na nekretnini ovršenika."

2. Protiv navedenog rješenja žali se ovrhovoditelj pobijajući prvostupanjsko rješenje pod točkom I., a posebno pod podtočkama c) i d), izreke, a sadržajno samo u navedenim podtočkama, zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točke 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. – službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., u daljnjem tekstu: ZPP), koji se primjenjuje skladno odredbi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., dalje: OZ, koji se u ovom predmetu primjenjuje), s prijedlogom ovom sudu da preinači rješenje u pobijanom dijelu, podredno da ukine prvostupanjsku odluku u pobijanom dijelu i predmet vrati na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

3. Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

4. Iz stanja spisa proizlazi:

- da je rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-2307/16 od 19. svibnja 2016. određena ovrha na nekretnini ovršenika upisanoj u zk.ul.br. 2489 k.o. Imotski-Glavina označenoj kao k.č.br. 2824/80 pašnjak površine 3560 m², a radi namirenja tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 869.888,11 kuna (glavnica u iznosu od 799.998,46 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 23. veljače 2016., redovne kamate u iznosu od 4.288,73 kuna, zatezne kamate u iznosu od 65.372,64 kuna, naknade u iznosu od 122,66 kuna i sudskih troškova u iznosu od 105,62 kuna) te je određen je trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 10.875,00 kuna,

- da je rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ Ovr-139/2021-4 od 9. svibnja 2022. odbijena žalba ovršenika Nediljka Tole kao djelomično neosnovana i potvrđeno rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu Stalne službe u Imotskom poslovni broj Ovr-2307/2016 od 19. svibnja 2016. u dijelu u kojem je određena ovrha na nekretnini u vlasništvu ovršenika upisanoj u zk.ul.br. 2489 k.o. Imotski-Glavina označenoj kao k.č.br. 2824/80 pašnjak površine 3560 m², radi namirenja tražbine ovrhovoditelja na ime glavnice u iznosu od 799.998,46 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 23. veljače 2016., redovne kamate u iznosu od 4.288,73 kuna i zatezne kamate u iznosu od 65.372,64 kuna te u dijelu u kojem je određen trošak ovršnog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, dok je uvažena žalba ovršenika Nediljka Tole kao djelomično osnovana, te je ukinuto rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha radi namirenja tražbine ovrhovoditelja na ime naknade u iznosu od 122,66 kuna i sudskih troškova u iznosu od 105,62 kuna te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (što je naknadno obustavljeno), te je preinačeno rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određen trošak ovršnog postupka u iznosu od 875,00 kuna te je u tom dijelu prijedlog odbijen,

- da je pravomoćnim rješenjem o dosudi poslovni broj Ovr-122/2019-59 od 15. studenog 2023. predmetna nekretnina dosuđena kupcu Željku Đuzelu, za iznos od 83.984,85 eur / 632.783,85 kn te je naloženo Željku Đuzelu, u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti preostali iznos kupovnine, što je isti i učinio,

- da je 4. ožujka 20224. održano ročište za diobu kupovnine, na koje nije pristupio ovrhovoditelj, već je zatražio da se namirenje njegove tražbine obavi prema stanju koje proizlazi iz spisa i zemljišne knjige.

5. Pobijano rješenje je rješenje o namirenju, donošenje kojeg je regulirano odredbom članka 111. OZ-a, po kojoj sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu, te članka 125. OZ-a.

6. Odredbama članka 113. i 114. OZ-a propisan je redoslijed kojim se iz iznosa dobivenog prodajom namiruju prvenstvene tražbine, a kojim ostale tražbine.

7. Tako se, prema odredbi članka 113. OZ-a, iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju prvenstveno, i to ovim redoslijedom:

1. troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji;
2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.

8. Nadalje, nakon namirenja tražbina iz članka 113. OZ-a namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom (članak 114. stavak 1.) Odredba stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuje i na namirenje podzaložnih prava (nadhipoteka) i drugih prava koja su teret prava koja se namiruju (stavak 2.). Vjerovnici iz stavka 1. tog članka namiruju se po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu (stavak 3.). Troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina (stavak 4.). Troškovi ovršnoga postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju (članak 113. stavak 1. točka 1.), namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. Poslije namirenja tražbina iz stavka 1. ovoga članka namiruju se tražbine navedene u članku 113. stavku 1. točki 2. ovoga Zakona za vrijeme za koje se ne namiruju prema odredbama toga članka. Nakon toga namiruju se kamate iz stavka 4. ovoga članka za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi, i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina (stavak 6.).

9. Dakle, tražbine u ovršnom postupku svrstane su u isplatne redove, te se tražbine iz sljedećeg isplatnog reda namiruju tek kada su tražbine iz prethodnog reda u cijelosti namirene.

10. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako se namiruju sljedeće tražbine- ovršni trošak ovrhovoditelja na ime vještačenja u iznosu od 663,61 eura te dio ostalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.022,18 eura.

11. Nakon namirenja tražbina prvog isplatnog reda, a s obzirom na to da nema tražbina drugog isplatnog reda, namiruju se tražbine trećeg isplatnog reda.

12. Međutim, ovrhovoditelj u žalbi osnovano pobija odluku prvostupanjskog suda da se iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine namiruje dio zatezne kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi, u iznosu od 16.879,98 eura te dio glavne tražbine u iznosu od 65.419,08 eura.

13. Naime, u pravu je ovrhovoditelj kada ističe da prvostupanjski sud neosnovano smatra da se ovrhovoditelj u ovom postupku ima pravo namiriti samo u odnosu na zakonsku zateznu kamatu za posljednje tri godine od donošenja rješenja o dosudi, a da za preostalu kamatu ovrhovoditelj ostaje nenamiren u ovom ovršnom postupku, jer je isto suprotno odredbama članka 114. stavak 4. i 6. OZ-a.

14. Navedeno stoga što se prema odredbi članka 114. stavka 4. OZ-a, troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

15. Naime, ograničeno namirenje (samo za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi) sporednih tražbina (kamata i troškova) odnosi se samo na tražbine koje proizlaze iz ovršnih isprava na temelju kojih je određena ovrha, a ne i na tražbine založnog vjerovnika za čiju je korist osnovano založno pravo na predmetnoj nekretnini, jer on ima pravo na namirenje cjelokupne osigurane tražbine, i s osnove glavnice i s osnove kamata. Tako proizlazi iz odredbe članka 301. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 152/14., dalje ZV) po kojoj se, između ostalog, založnim pravom osigurava namirenje iz vrijednosti zalogu određene novčane tražbine ili tražbine kojoj je vrijednost izražena u novcu. Odredbom stavka 3. istog članka propisano je da pored glavne tražbine iz stavka 1. ovog članka založno pravo ujedno osigurava i namirenje iz vrijednosti zalogu sporednih tražbina, kamata, troškova za očuvanje stvari i troškova naplate tražbine.

16. Nadalje, na temelju odredbe članka 302. stavak 1. i 2. ZV-a tražbine osigurane založnim pravom imaju se pri namirenju iz vrijednosti zalogu prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravom na tom zalogu, a ako je zalog opterećen sa više založnih prava, prednost pri namirenju ima ona tražbina koja je prije ostalih tražbina u prvenstvenom redu. U konkretnom slučaju iz zemljišnoknjižnog izvotka iz zk.ul. 2489 k.o. Imotski- Glavina proizlazi da su na prvom i drugom mjestu dana 4. srpnja 2001. pod brojem Z-330/01, te 27. studenog 2006. pod poslovnim brojem Z-940, uknjižena založna prava upravo temeljem ovršnih isprava iz ovog postupka za korist ovrhovoditelja slijedom čega proizlazi da je osnovana žalba ovrhovoditelja u tom dijelu.

17. Dakle, prvostupanjski sud je u odnosu na pobijani dio, pod točkom I. podtočkama c i d izreke, zbog pogrešnog pravnog pristupa pogrešno primijenio materijalno pravo, stoga je trebalo uvažiti žalbu ovrhovoditelja u tom dijelu.

18. Međutim, kako je točkom III. izreke određen način isplate novčanih sredstava iz točke I. podtočki c i d izreke od strane Financijske agencije (točka III.) te je utvrđeno da je predmetna ovrha dovršena (točka IV.), trebalo je, ukidanjem točke I. podtočki c i d izreke, ukinuti rješenje o namirenju i u tim dijelovima, primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a.

19. U ponovljenom postupku sud će ponovno pozvati ovrhovoditelja na dostavu obračuna potraživanja i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Split, 11. rujna 2024.

SUDAC

Boris Mimica

Broj zapisa: **9-3086c-4a16d**

Kontrolni broj: **07fc8-c8f59-caecf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Mimica, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.